

УДК 343.6

**ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ  
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ СУДАМИ  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2010–2012 гг.**

*Н.Э. Хабибуллин*

**Аннотация**

Статья посвящена анализу материалов судебной практики по делам о преступлениях против жизни, которые были рассмотрены судами Республики Татарстан в 2010–2012 гг. На основе произведенного анализа обозначена структура преступлений против жизни, совершенных в указанный период, выявлены особенности личности преступников. Большое внимание уделено видам наказаний по данной категории дел, а также типичным ошибкам, которые допускают суды при их назначении.

**Ключевые слова:** преступление против жизни, назначение наказания, осужденный, материалы практики.

---

Жизнь любого человека представляет собой данное ему от природы и признаваемое любым цивилизованным обществом благо, имеющее высшую ценность. В соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах 1966 г. право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека, и никто не может быть произвольно лишен жизни (МП, ст. 6).

Однако количество осужденных за преступления против жизни в 2010–2012 гг. в Республике Татарстан (РТ) по-прежнему остается очень большим, даже несмотря на отмечаемую тенденцию к его уменьшению. При этом снижение числа осужденных за указанные преступления происходит непропорционально снижению количества осужденных вообще. Так, в 2010 г. судами РТ за преступления против жизни было осуждено 381 лицо, что составило 1.91% от общего числа всех осужденных, в 2012 г. – 291 лицо (1.7%). Вместе с тем общее количество осужденных в 2012 г. по сравнению с 2010 г. снизилось на 14.36%.

В структуре преступлений против жизни, совершенных в 2010–2012 гг., традиционно преобладают убийства без смягчающих и отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)). Они достигают 61% от общего числа преступлений против жизни. Убийства при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) составляют 25%; привилегированные виды убийства (ст. 106–108 УК РФ) – 6%; причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ) – 8%; к ответственности за доведение до самоубийства (ст. 110 УК РФ) в анализируемый период привлекалось всего 2 лица, что составило 0.2% от общего числа преступлений против жизни.

Табл. 1

Количество осужденных по видам наказаний, назначаемых за преступления против жизни судами РТ в 2010–2012 гг.

| Год  | Пожизненное лишение свободы | Лишение свободы: всего | до 5 лет | свыше 5 до 10 лет | свыше 10 до 15 лет | свыше 15 до 20 лет | Исправительные работы | Ограничение свободы в качестве основного наказания | Ограничение свободы в качестве дополнительного наказания | Условное осуждение |
|------|-----------------------------|------------------------|----------|-------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|--|--|--------------------|
| 2010 | 5                           | 341                    | 47       | 190               | 61                 | 43                 |                       | 1  | 7  | 32                 |
| 2011 | 1                           | 277                    | 34       | 159               | 53                 | 31                 |                       | 2  | 17   | 31                 |
| 2012 | 1                           | 247                    | 24       | 161               | 37                 | 25                 | 10                    | 14   | 29   | 18                 |

Преступления против жизни преимущественно совершают мужчины: в 2010 г. был осужден 381 человек, среди них 317 мужчин (83%); в 2011 г. осуждено 312 человек, среди которых 268 мужчин (86%); в 2012 г. осужден 291 человек, из них 250 человек – мужчины (86%).

Обобщенные характеристики лиц с точки зрения возрастной категории позволяют заключить, что данные преступления совершают лица в основном в возрасте от 18 до 30 лет (44%). Имеют место факты совершения указанных преступлений и лицами, не достигшими совершеннолетнего возраста: в 2010 г. осуждено 6 несовершеннолетних, в 2011 г. – 5, в 2012 г. – 3. В 65% случаев преступники не имели определенного занятия.

Продолжает сохраняться существующая на протяжении многих лет тенденция совершения столь тяжких преступлений лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. Так, в 2010 г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, преступление против жизни совершили 236 человек (62%), в 2011 г. – 192 (62%), в 2012 г. – 176 (60%).

В анализируемом периоде наблюдается тенденция к уменьшению количества преступлений, совершенных в соучастии, как в абсолютных, так и в относительных показателях. Так, в 2010 г. было осуждено 91 лицо за совершение преступления против жизни в составе группы, что составило 24% от общего числа осужденных, в 2011 г. – 67 лиц, или 21%, в 2012 г. – 49 лиц, или 17%.

Велика доля лиц, совершивших преступления против жизни и имеющих при этом неснятые и непогашенные судимости. Из числа ранее судимых в 2010 г. было осуждено 110 человек, в 2011 г. – 91, в 2012 г. – 82, при этом признаны совершившими преступления при рецидиве, в том числе опасном и особо опасном, в 2010 г. 44 человека, в 2011 г. – 57, в 2012 г. – 40.

Как видно из данных табл. 1, в последние годы количество осужденных за преступления против жизни уменьшается, что свидетельствует о снижении количества преступлений.

Судебная практика назначения наказаний по делам анализируемой категории в целом стабильна. По подавляющему большинству уголовных дел назначалось

наказание только в виде реального лишения свободы, в значительной части случаев сроки лишения свободы составляли от 5 до 10 лет. Дополнительное наказание в виде ограничения свободы назначалось крайне редко, хотя наметилась определенная тенденция к увеличению его применения (табл. 1).

Количество лиц, которым назначено условное осуждение, остается стабильным и колеблется от 6% до 9% от общего числа осужденных (табл. 1). При назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершение преступления против жизни (ст. 64 УК РФ), или условного осуждения (ст. 73 УК РФ) суд, как правило, принимал во внимание данные о личности виновного, в том числе смягчающие наказание обстоятельства.

Так, приговором Актанышского районного суда А-ва по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением положений ст. 64 и 73 УК РФ осуждена к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 5 лет. При этом суд учел степень и характер общественной опасности совершенного преступления, отсутствие тяжких последствий в виде смерти потерпевшего, положительную характеристику личности осужденной и смягчающие наказание обстоятельства: явку с повинной, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двух малолетних детей (Нар1).

Проанализировав практику назначения наказания за преступления против жизни, можно сделать вывод о том, что суды РТ в целом рассматривают уголовные дела с соблюдением требований уголовного и уголовно-процессуального закона. Вместе с тем при рассмотрении некоторых дел судьи испытывают определенные затруднения, допускают ошибки при оценке доказательств, вследствие чего изложенные в приговоре выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Имеют место случаи, когда суд не учитывает обстоятельств, которые могут существенно повлиять на его выводы, нарушает уголовно-процессуальный закон и неправильно применяет уголовный, выносит несправедливый приговор.

Следует отметить, что до 1 января 2013 г. производство в суде второй инстанции осуществлялось в апелляционном и кассационном порядке. По кассационным жалобам осужденных и потерпевших, кассационным представлениям прокуроров уголовные дела об убийствах и иных преступлениях против жизни проверялись в суде кассационной инстанции, и в случаях выявления незаконных и необоснованных приговоров они отменялись либо изменялись. В соответствии с ФЗ от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ с 1 января 2013 г. главы 43–45, 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) утратили силу, а производство в суде второй инстанции осуществляется в суде апелляционной инстанции (гл. 45.1 УПК РФ), пересмотр же вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда на сегодняшний день осуществляет суд кассационной инстанции (гл. 47.1 УПК РФ) и суд надзорной инстанции (гл. 48.1 УПК РФ) (см. (ИУПК)).

Основаниями отмены или изменения приговоров в апелляционном порядке являются следующие положения.

**1. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.**

Характерным примером является дело в отношении М-ва, осужденного 25 марта 2011 г. Нижнекамским городским судом РТ по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

М-ов был признан виновным в том, что во время ссоры с З., переросшей в драку, с целью убийства на почве личных неприязненных отношений нанес потерпевшему удары неустановленным следствием колюще-режущим предметом, схожим по характеристике с ножом, в грудную клетку и левое плечо. От полученного колото-резаного ранения левой половины грудной клетки с повреждением левого легкого и сердца З. на месте скончался (Нар2).

М-ов вину не признал. В кассационной жалобе просил приговор отменить и найти лиц, совершивших убийство, отметив при этом, что органы следствия не установили орудие преступления. Адвокат жалобу осужденного поддержал и указал, что выводы суда, изложенные в приговоре, противоречат исследованным доказательствам.

Суд кассационной инстанции приговор отменил, обоснованно сославшись на невыполнение судом первой инстанции требований ст. 307 УПК РФ, а именно неустранение имеющегося по делу существенного противоречия относительно вида орудия преступления. Суд признал установленным, что М-ов нанес потерпевшему удары колюще-режущим предметом, схожим по характеристике с ножом. Одновременно с этим в подтверждение виновности осужденного сослался в приговоре на показания свидетеля К., согласно которым во время драки М-ов поднял с пола отвертку и воткнул ее один раз в грудь З. Однако на обнаруженной в квартире отвертке следов крови выявлено не было. Изъятые из этой же квартиры 7 различных ножей были осмотрены следователем и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, но версия о возможности причинения повреждений потерпевшему одним из этих ножей не проверялась, каких-либо экспертиз не назначалось. Суд эти обстоятельства также оставил без внимания (Нар2).

Как показали результаты анализа, большинство неправосудных приговоров было отменено именно по данному основанию.

## **2. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона.**

Согласно ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной (а ранее и кассационной) инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора (УПК РФ).

Например, отменяя оправдательный приговор, вынесенный 26 декабря 2011 г. Зеленодольским городским судом РТ в отношении К-ва по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, кассационный суд помимо всего прочего указал и на процессуальные нарушения. Так, суд первой инстанции вызвал в судебное заседание дополнительных свидетелей по собственной инициативе при отсутствии на то ходатайства одной из сторон процесса. Кроме того, судебное следствие было закончено без вызова свидетелей стороны обвинения и, в нарушение требований ст. 249 УПК РФ, без участия представителя потерпевшего (Нар3).

В дальнейшем другим составом Зеленодольского городского суда РТ К-ов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1

ст. 105 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет. 7 сентября 2012 г. Судебная коллегия Верховного суда РТ данный приговор оставила без изменения (Нар4).

### **3. Неправильное применение уголовного закона.**

Согласно положениям ст. 389.18 УПК РФ неправильным применением уголовного закона являются:

- нарушение требований Общей части УК РФ;
- применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению;
- назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ (УПК РФ).

Так, приговором Нижнекамского городского суда РТ от 10 ноября 2010 г. Х-ов был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ. Судебная коллегия изменила приговор в части осуждения Х-ова за покушение на убийство, переqualифицировав его действия на ч. 1 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью) (Нар2).

Признавая наличие у осужденного умысла на убийство, суд первой инстанции сослался на множественность нанесения им ударов ножом в жизненно важные органы. Однако суд не учел взаиморасположения Х-ова и потерпевшего Б. в момент нанесения последнему ударов ножом. В момент драки Б., свалив Х-ова на землю, сел на него и прижал его левую руку. Ответная реакция оказавшегося в невыгодном положении Х-ова выразилась в том, что он, вытащив нож, стал беспорядочно наносить им удары в те части тела потерпевшего, которые находились в непосредственной близости от его руки. При таких обстоятельствах вывод суда о наличии в действиях Х-ова состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, обоснованно признан судебной коллегией несостоятельным.

Иногда суды испытывают затруднения при оценке действий лиц, причинивших вред посягающему в состоянии необходимой обороны. Так, кассационный суд отменил приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани в отношении М-ва, осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, с прекращением производства по делу (Нар1).

Установлено, что физически более здоровые потерпевшие Х. и Г. напали на осужденного, избивали его руками и ногами, причинив при этом многочисленные телесные повреждения. Защищая свою жизнь и здоровье, М-в стал беспорядочно размахивать ножом и поранил потерпевшего Х. В соответствии со ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося и если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны (УК РФ). Действия М-ва с учетом характера опасности, угрожавшей ему со стороны нападавших, интенсивности нападения, соотношения сил кассационный суд расценил как совершенные в состоянии необходимой обороны. Суд первой инстанции, опровергая доводы осужденного о необходимой обороне, сослался на то, что осужденный имел возможность уйти с места происшествия. Между тем такая мотивировка не основана на законе,

поскольку право на необходимую оборону принадлежит лицу независимо от возможности избежать опасного посягательства.

#### **4. Несправедливость приговора.**

В соответствии с ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости (УПК РФ).

На этом основании в 2012 г. был изменен приговор Набережночелнинского городского суда РТ в отношении П-ва. Суд не учел в действиях осужденного смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ (противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления). Между тем наличие указанного обстоятельства подтверждался материалами уголовного дела: показаниями осужденного и свидетелей, которые с самого начала утверждали, что конфликт возник из-за противоправного и аморального поведения потерпевшего, который, будучи в сильной степени опьянения, сначала назойливо приставал к знакомым П-ва, а после замечания, сделанного последним, потерпевший ударил его головой по лицу, что и явилось поводом для совершения преступления П-вым. Судебная коллегия признала данное обстоятельство смягчающим и снизила меру наказания П-ву (Нар4).

Подводя итог вышеизложенному, хотелось бы обратить внимание на то, что в результате проведенного анализа практики назначения наказания судами РТ была выявлена в целом положительная динамика на уменьшение числа преступлений против жизни за последние три года. Дела по указанным преступлениям в основной своей массе рассматриваются судами с соблюдением требований уголовного и уголовно-процессуального закона. Вместе с тем имеет место достаточно большое количество фактов отмены и изменения приговоров. Указанное становится возможным по причине того, что качество предварительного расследования этих дел не всегда соответствует предъявляемым требованиям, судьи порой учитывают не все обстоятельства дела, допускают ошибки, связанные не только с особенностями дел указанной категории, но и с соблюдением общих требований уголовного и уголовно-процессуального закона.

#### **Summary**

*N.E. Khabibullin.* The Issues of Sentencing for Crimes against Life by the Courts of the Republic of Tatarstan in 2010–2012.

The article analyzes the materials of the judicial practice on crimes against life, which were considered by the courts of the Republic of Tatarstan in the period from 2010 to 2012. Based on the analysis, the author specifies the structure of crimes against life, committed in the indicated period, and discloses personality characteristics of the criminals. Much attention is paid to the types of punishments within this category of cases, as well as to the typical mistakes made by the courts when sentencing criminals.

**Keywords:** crime against life, sentencing, convict, practical material.

**Источники**

- МП – Международный Пакт «О гражданских и политических правах» от 16 дек. 1966 г. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5531/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/), свободный.
- УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>, свободный.
- УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/>, свободный.
- ИУПК – Федеральный закон от 29 дек. 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149965/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149965/), свободный.
- Нар1 – Арх. ВС РТ (Архив Верховного Суда Республики Татарстан). Наряд 1-1-13-2. 2010. Т. 1.
- Нар2 – Арх. ВС РТ. Наряд 1-1-13-1. 2011. Т. 1.
- Нар3 – Арх. ВС РТ. Наряд 1-1-13-1. 2012. Т. 1.
- Нар4 – Арх. ВС РТ. Наряд 1-1-13-1. 2012. Т. 2.

Поступила в редакцию  
09.04.13

---

**Хабибуллин Наиль Эрикович** – старший преподаватель кафедры уголовного права, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.  
E-mail: [nail120008@rambler.ru](mailto:nail120008@rambler.ru)