С.Н.Глазкова
Челябинский государственный университет

Идиоматика *надо*-конструкций

фразеомодель, надо, синтаксема надо+инфинитив

Слово *надо* называют в числе ключевых слов русской культуры. Статья посвящена частотно употребляемой в речи русских коммуникантов модели типа *надо+инфинитив*. Синтаксема в общем виде может быть выражена формулой $InfCop_rAdj_{sn.}$ Модель традиционно рассматривается в ряду других побудительных конструкций. Однако назвать ее типичным директивом вряд ли можно. Прямое побуждение с помощью данной модели формулируется нечасто. Наши исследования, проведенные на базе материалов Национального корпуса русского языка (НКРЯ), собственных записей обиходно-бытовой речи, словарей современного русского языка, показали, что только в диапазоне от 0,5 до 1% случаев в разных типах текста модель представляет собой канонический директив-приказ, директив-указание. В остальных случаях это директив особого рода. Исследования показали, что он имеет специфическую семантику и прагматику. Мы определяем прагматику конструкции как особую директивность-процессуальность, а его семантику – как сложный модальный комплекс значений необходимости, желательности, возможности, долженствования, директивности с вариативной иерархизацией нескольких сем. Русский коммуникант осознает называемое действие как предписываемое в неопределенном временном плане, пассивное, не нацеленное на результат, отчасти вынужденное, отчасти происходящее само по себе, стихийно, независимо от воли субъекта, т.е. динамическое состояние, что, как кажется, отражает специфику русской языковой картины мира. Коммуникативная сложность синтаксемы детерминируется лексемой *надо*. Значимо, что модальность необходимости действия выражается не глаголом, как это принято, скажем, во многих европейских языках, а предикативом. Опустим дискуссионный момент, связанный со спорами грамматистов о названии и статусе категории состояния, отметим лишь, что неглагольный способ выражения модальности ученые давно назвали явлением славянским [Исаченко 1955: 50; Пешковский 1959: 50]. Отсутствие инфинитива в модели, как показывает лингвистический материал, является следствием синтаксической неполноты (1 – ситуативной, 2 – контекстуальной, 3 – эллиптической).

(1) Ситуация: коммуникант берет бумаги и бросает их в мусорное ведро. – *Зачем? – Надо. (2) –Ты-то кому звонил после таких событий? — А по-моему, надо, — сказала Надя. (3) Баню надо, а тут питьевой воды не хватает. (В.Гроссман. Жизнь и судьба)*

Базовая модель изначально идиоматична, ее фразеологическая модель в самом общем виде такова: *Надо + инфинитив.* Кроме того, на базе этой модели сложились синтаксические единицы, некоторые из которых фразеологизировались. Ряд фразеомоделей, имеющих в своем составе лексему *надо*, достаточно обширен. Думается, это не случайно. Многообразие вторичных фразеомоделей, в основе который лежит *надо*-инфинитивная констурукция, доказывает ее фразеологическую сущность. Такие языковые феномены можно отнести к фразеологическим единицам второй степени идиоматичности.

Надо-инфинитивная конструкция в узусе зачастую окружена либо десенсибилизаторами, либо сенсибилизаторами (усилителями). Фразеологические единицы первого типа представляют собой *надо*-инфинитивное сочетание с неопределенным местоимением и уступительными частицами типа *как-нибудь, что-нибудь, где-то, что-либо*, *все-таки, все же* и др. Семантика этой модели – пролонгированное, от-

ложенное, несмотря на его крайнюю необходимость, действие, действие-состояние: *Надо как-нибудь* (любой другой десенсибилизатор) *сделать действие х. Надо как-нибудь выбраться к зубному.* Фразеологические единицы второго типа, наоборот, имеют при себе наречие-усилитель типа *немедленно, срочно, быстро, обязательно* и др.: *Надо срочно* (другой сенсибилизатор) *сделать действие х. Надо срочно показаться зубному!*

Анализ словарей позволяет резюмировать: предлагаемые во фразеологических словарях статьи с лексемой *надо* представляются крайне неполными, в них не приводятся типологические модели, иллюстративная часть ограничена отдельными фразеологическими единицами (не моделями). Проиллюстрируем данное положение.

Во фразеологических словарях В.Н.Телии, А.Н.Булыко, Ю.А.Ларионовой, В.П.Жукова нет статей с лексемой *надо* [Телия 2009; Ларионова 2014; Жуков 2006 и др.]. В словаре В.И.Даля [Даль 1998: 1053] дается прекрасная словарная статья по поводу лексемы *надо,* приводится замечательный иллюстративный материал из пословиц и поговорок, но (в соответствии с характером словаря) дан только один фразеологизм. Во фразеологических словарях А.И.Молоткова, А.Т.Федорова, В.Ю.Меликяна [Молотков 1968: 262; Федоров 2008: 624; Меликян 2004: 278], во фразеологическом словаре омонимов [Павлова 2010: 137], в объяснительном словаре А.Н.Тихонова [Тихонов 2005: 690] и многих других приводятся единичные (1-4) примеры идиом. Так, в словаре А.Н.Тихонова объясняются 4 фразеологические единицы: *«Больше всех надо — о заводиле, очень активном в любом деле человеке; Далеко ходить не надо — несложно привести конкретный пример чего-либо, подтвердить какое-то высказывание; Какого рожна (надо, не хватает, просит и т. п.)? прост. — что еще?; Надо и совесть знать — возглас, обычно возмущенный, обозначающий: довольно, хватит, пора прекратить что-либо мешающее, утомляющее, раздражающее и т.п. других»* [Тихонов 2005 : 690]. В списке коммуникем, предложенном В.Ю.Меликяном, например, читаем: *«Надо быть. Надо думать [полагать]. Надо же [ж]!; Это же [ж] надо! Очень [больно, куда как] <мне [тебе, вам, ему, ей, им, нам]> надо! «Надо же [ж] + <было> + <так(-ое, -ую, -ие)> + V inf»* [Меликян 2004 : 278].

Для данного исследования был собран лингвистический материал – более 60 фразеологических единиц и фразеомоделей с лексемой *надо.* Назовем некоторые: *надо же и совесть иметь, как надо, надо же какой, надо-то всего ничего* и мн.др. Приведем ниже пример идиоматического гнезда с лексемой *надо.*

Не надо (было) инфинитив; не надо; ну надо же!; надо же!; это (ж) надо!; не надо, а!.. ; таких … еще поискать надо; этого надо было ожидать; надо полагать; больше (меньше), чем надо; … надо искать в …; это ж надо додуматься (догадаться); это ж надо (было) так…; что надо!; когда (куда и др.) (не) надо; чего (что) (тебе) надо? (чё те надо Прост.); (и) надо же было + инфинитив; (ну) не надо!; надо так надо; так надо; надо как сделал действие х; за надом; как надо; так тебе и надо; что еще надо?!; что (чего) еще (тебе) надо?; надо сказать; надо заметить; надо отметить; надо признать (ся); надо полагать; это надо (было) видеть; кому надо, кого надо, с кем надо и т.п.; надо и честь знать (совесть иметь, инфинитив); куда надо, какой надо, что надо; надо дать шанс; надо-то (всего ничего); надо ли говорить (напоминать, объяснять), что; если надо, то надо; надо, чтобы…; надо не надо, а….; надо еще поискать; что (ему, ей, им..) от (меня, него…) надо; надо (только) быть таким-то…; надо-то сделать действие х; х-то надо + инфинитив; инфинитив-то надо; это ж надо иметь наглость сделать х; надо же какой (+ прил.); больно (ей, ему, им) надо, очень (ей, ему, им) надо!; надо отдать должное (кому-то); а какого черта ему надо; какого рожна (дьявола, хрена и пр. заменители) ему (тебе….) надо; надо-то (всего ничего); надо ли гово-

рить (напоминать, объяснять), что; если надо, то надо; надо так надо; надо, чтобы…; даром не надо; так тебе и надо; где надо и не надо; надо исходить из того, что…; х надо искать в …; так надо; надо как сделал действие х!; надо не надо, а….; надо только; надо лишь; а надо; не надо ли чего-то и др.

Анализ материала показал, что идиоматическое гнездо лексемы *надо* очень обширно и многообразно. Оно членимо. Можно назвать несколько компонентов идиоматического гнезда. Предложенный список в строгом смысле не является словарной статьей. Это лишь перечень. Словарная статья требует определенной систематизации, применения единообразных дескриптивных принципов, иллюстративной части, дифференциации фразеомоделей, фразеологизмов и их вариантов. Кроме того, требуют описания типы названных фразеологизмов по способу их образования. Этот спектр вопросов является перспективой исследования.

Литература

Большой фразеологический словарь русского языка / отв. ред. В.Н.Телия. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИА, 2009. – 784 с.

Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 2 / В.И.Даль. – М.: Цитадель, 1998. – 1053 с.

Жуков В.П. Фразеологический словарь русского языка / В.П.Жуков, А.В.Жуков. – М.: Просвещение, 2006. – 574 с.

Исаченко А.В. О возникновении и развитии категории состояния в славянских языках / А.В.Исаченко // Вопросы языкознания. – 1955. – №6. – С.48–66.

Комплексный словарь русского языка / А.Н.Тихонов и др.; под ред. А.Н.Тихонова. – М.: Рус. яз.; Медиа, 2005. – 1228 с.

Меликян В.Ю. Современный русский язык. Синтаксис нечленимого предложения / В.Ю.Меликян. – Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 2004. – 288 с.

Пешковский А. М. Объективная и нормативная точка зрения на язык: избранные труды / А.М.Пешковский. – М., 1959. – С. 50–62.

Словарь фразеологических омонимов современного русского языка / под ред. Н.А.Павловой. – М.: Флинта, Наука, 2010. – 304 с.

Фразеологический словарь русского языка / под ред. А.И.Молоткова. – М.: Советская энциклопедия, 1968. – 544 с.

Фразеологический словарь современного русского литературного языка / сост. А.И.Федоров. – М: Астрель: АСТ, 2008. – 828 с.

Фразеологический словарь современного русского языка / сост. Ю.А.Ларионова. – М.: «Аделант», 2014. – 512 с.