

На правах рукописи

Краснов Антон Сергеевич

**МЕТАМОРФОЗЫ ПРОЛЕТАРИАТА В СОВРЕМЕННОМ
КАПИТАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Казань - 2012

Работа выполнена на кафедре общей философии философского факультета ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель

Заслуженный деятель науки РТ,
член-корреспондент АН РТ,
доктор философских наук, профессор
Щелкунов Михаил Дмитриевич

Официальные оппоненты

доктор философских наук, профессор
Федяев Александр Петрович
ФГБОУ ВПО Казанский государственный
университет культуры и искусств.

кандидат философских наук, доцент
Гайнуллина Лилиана Файбергровна
ФГБОУ ВПО Казанский государственный
архитектурно-строительный университет.

Ведущая организация

НОУ ВПО Институт Экономики,
Управления и Права (г. Казань)

Защита состоится 13 декабря 2012 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.16 при Казанском (Приволжском) федеральном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Пушкина, д. 1/55, в актовом зале на 4 этаже.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Казанского (Приволжского) федерального университета

Автореферат разослан

« _____ » _____ 2012 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент

Г.К.Гизатова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная капиталистическая система, претерпев ряд кризисов, коренным образом поменяла механизмы своего производства и воспроизводства, что сказалось на всём современном обществе. При этом каждый очередной кризис¹ капиталистической системы коренным образом изменял роль и место человека в структуре материального производства, что влекло мутацию социального организма в целом. В этом свете очевидно, что и в настоящее время происходит процесс, неизбежно приводящий к переформированию уже существующих и формированию новых классовых структур и классовых отношений.

С изменением материального производства в современном капиталистическом обществе актуализировалась проблема изучения рабочего класса – пролетариата как социального класса наёмных работников. В силу известных обстоятельств тема пролетариата и всех смежных ему феноменов оказалась забыта в социальной философии практически на протяжении последних двадцати лет. Лишь в последнее время некоторые философы начинают возвращаться к этой проблематике². Следовательно, тема пролетариата не исчерпана, она по-прежнему актуальна, и ее духовные поиски в пространстве социальной философии вновь востребованы.

Исследование пролетариата позволяет вскрыть и иную проблему – проблему существования человека в современном капиталистическом обществе. Современный капитализм наращивает процессы, форсирует процесс перехода к постиндустриальному типу общества, и это не может не сказаться на человеческой экзистенции. Капиталистическая система, следуя своему основному закону и онтологической сущности – наращиванию капитала, углубляет социальное неравенство: «Нищета вследствие избытка благ – это особенность капиталистического строя»³. Но само «обнищание» социальных групп и слоёв лишь отголосок «обмирщения» человеческой экзистенции, поскольку современный капитализм гипертрофировал существующие и продуцировал новые формы и виды отчуждения. Современное отчуждение воспринимается нами не только как «обесчеловеченность» бытия человека в капиталистической общественно-экономической формации, но и как процесс формирования из индивида «желающей машины» (Ж. Делёз, Ф. Гваттари). «Машинный» капитализм сам превращается в машину, редуцируя бытие пролетария к бытию машины. Этот процесс не носит локального характера, он глобален и универсален.

Для России тема пролетариата становится актуальной вновь постольку, поскольку в нашей стране постиндустриальный капитализм только еще проходит стадию своего конституирования, и классовые противоречия могут проявить себя наиболее остро. Тем более что в сознании значительной части

¹ Исторический отсчёт капиталистических кризисов, которые появляются, время от времени и сотрясают «весь фундамент общественного здания» (К.Маркс, Ф.Энгельс) можно вести с конца XVIII века.

² См., например, труды Б. Ю. Кагарлицкого, В. Ю. Юринова, К.-Х. Рота, Т. М. Шатуновоой и др.

³ Варга Е. С. Современный капитализм и экономические кризисы. М., 1962. С. 3.

россиян сохраняются зачатки «пролетарского сознания», уходящие корнями в социалистическое прошлое.

Степень разработанности проблемы. Литература по проблематике пролетариата прошлых лет достаточно обширна, на статус единственного комплексного исследования феномена пролетариата может претендовать только философская доктрина Маркса и Энгельса. Помимо марксистского подхода к данной проблематике встречаются социологические исследования, отмеченные такими именами, как Э.Райт, Г.Г.Делигенский; исторический аспект связан с именами А.Дж.Тойнби, А.М.Салмина и др. Имеются исследования и эссеистско-философского характера А.Ф.Писемского, Э.Юнгера.

Социально-философский формат данной темы задаётся основоположниками марксизма, а так же учениками Маркса и Энгельса, их последователями, такими как Г.В.Плеханов, В.И.Ленин, Д.Лукач, Л. Мартов, А.Аксельрод, Т.И.Ойзерман, Б.Ю. Кагарлицкий, В. С. Барулин, М.К.Мамардашвили, А.М.Коган, С.Н.Земляной, Ю.Н.Давыдов. Представляют интерес исследования в этой области представителей франкфуртской школы, где тема пролетариата артикулируется не прямо, а косвенно, через призму радикального гуманизма в трудах Э. Фромма, Г.Маркузе, М.Хоркхаймера, Ю.Хабермаса, Э.Фромма, Т.Адорно и З.Кракауэра.

Представители французского неомарксизма А.Лефевр, Р.Гароди, Л.Альтюссер, Л.Гольдман, как и франкфуртцы, не затрагивали пролетариат или процесс пролетаризации напрямую, но, тем не менее, эта тематика «сквозит» в их творчестве. Будапештская школа марксизма, сформированная под влиянием философии Д.Лукача, придерживалась позиций гуманизма и выступала с жёсткой критикой сталинизма. Особенно стоит выделить таких её представителей, как И.Месарош, А.Хеллер, Ф.Фехнер. Основным полем исследований будапештской школы стали теория отчуждения и капитал (И.Месарош¹), а также антропологические взгляды раннего Маркса (Д.Маркуш).

Для нас же большую ценность представляют некоторые идеи неомарксизма, а именно: дальнейшая разработка феномена отчуждения, которое является субстанциональной основой предметного мира; идея классовой борьбы², в которой пролетариат больше не является активной революционной силой; идея конца истории и капитализма как прогрессирующего сумасшествия разума. Так же для нашего исследования представляет интерес методологическая основа франкфуртской школы: отрицание дюркгеймовской трактовки позитивизма с его различением фактов

¹ См., например: Mészáros I. Beyond capital: toward a theory of transition. London; New York: Merlin Press: Monthly Review Press, 1995. XXV, 994 p.

² См., например: Ермолаев С. «Классовая война» в «гипермаркете»: кто против кого? [Электронный ресурс] // Скепсис: научно-просветительский журнал: [официальный сайт]. 2008. – URL: http://scepsis.ru/library/id_2302.html (дата обращения: 22.08.2012).

и ценностей, значимость человеческого начала в социальных отношениях и непоколебимый гуманизм.

Отечественная философская мысль в период существования СССР была богата исследованиями по марксистской философии. Среди крупнейших марксистов можно выделить Т.И.Ойзермана, К.М.Кантора, А.Н.Дмитриева, Б.Ф.Славина, А.Б.Баллаева, В.С.Барулина, Э.В.Ильенкова, В.М.Межуева, И.А.Гобозова, Ю.Семёнова, Д.В.Джохадзе, Б.Ю.Кагарлицкого, М.А.Лившица, Н.И.Дубровского, М.М.Розенталя, Э.Ю.Соловьёва, В.С.Швырёва, В.В.Соколова.

Постмодернистская философская традиция не смогла обойти Маркса и была вынуждена выражать свою позицию по отношению к самой фигуре Маркса и марксизму в целом. В работах постмодернистов Ж.Делёза и Ф.Гваттари, Ж.Бодрийяра, С.Жижека, Ж.-Ф.Лиотара, Ф.А.Хайека, К.Касториадиса, Д.Зильбермана. мы находим критику социальной доктрины марксизма, её эпистемологических конструкторов и онтологических начал. Отметим, что постструктуралистская парадигма Делёза и Гваттари имеет для нашего исследования существенное значение, поскольку в дальнейшем нами будет применяться метод шизоанализа и номадологии.

Методологические основания исследования. Основной методологической посылкой данного исследования является метод восхождения от абстрактного к конкретному. Анализ возникновения, формирования, развития и исторического значения изучаемого предмета осуществляется традиционно методологией единства исторического и логического. Используются методы компаративистики, детерминизма, генерализации, системно-культурный и парадигмальный подходы. При анализе трудов классиков марксизма, которые легли в основу данного диссертационного исследования, применяется герменевтический метод. Анализ современного капиталистического общества проводится одновременно средствами материалистической диалектики и шизоанализа.

Объектом данного диссертационного исследования являются роль и место пролетариата как социального субъекта (класса) в пространстве социального бытия.

Предметом исследования являются трансформации (метаморфозы) пролетариата в современном обществе, их особенности, формы и детерминанты.

Цель настоящей работы заключается в выявлении метаморфоз пролетариата как социального класса в контексте реалий современного капиталистического общества.

Для реализации цели исследования необходимо решение **следующих задач**:

1. Осуществить реконструкцию воззрений на пролетариат как на онтологическую первооснову социального производства и воспроизводства в рамках социально-философского дискурса.

2. Выявить место-позицию и роль пролетариата в системе современного капиталистического общества.

3. Проанализировать современный капитализм, применив методологию материалистической диалектики, разработанной Марксом и Энгельсом, а также инструментарий номадологии и шизоанализа Делёза и Гваттари.

4. Диагностировать бытие современного пролетария как «обесчеловеченное человеческое бытие».

5. Показать возникновение новой разновидности пролетариата - «духовного пролетариата», а также найти онтологические основы и детерминанты его бытия в современном капиталистическом обществе.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. Современное капиталистическое общество может артикулироваться как общество тотального отчуждения, где феномен отчуждения, в отличие от его классических концептов (К.Маркс, Э.Фромм, Г.Маркузе и др.) универсален для всего пространства социальной реальности и носит перманентный характер.

2. Выявлены новые аспекты отчуждения, позволяющие охарактеризовать бытие современного пролетария как «обесчеловеченное» (inhumanitas).

3. Выявлена необходимость и показана продуктивность замены термина «социализация» на «пролетаризацию». Научно-теоретическая и праксиологическая продуктивность и значимость замены состоит в том, что становится понятной сама пролетаризация, как социальный процесс и обнажаются её латентные механизмы, а также в том, что выявляется и подчёркивается непрерывность, перманентность и всеобщность пролетаризации как объективного феномена современного капиталистического общества.

4. Показаны современные механизмы утраты пролетарием в процессе производства и жизнедеятельности своей humanitas (появление новых форм отчуждения как в процессе производства, так и во внепроизводственных отношениях; смешение постоянного и переменного капиталов; всеобщая «товаризация» как социальных, так и межличностных отношений и др.);

5. Исследования современной капиталистической системы посредством применения методологии материалистической диалектики вкуче с номадологией и шизоанализом Делёза и Гваттари выявило онтологическую спаянность синтагм Маркса-Энгельса и Делёза-Гваттари, что позволило охарактеризовать философию последних как неомарксистскую¹;

6. Показана онтологическая взаимозависимость и взаимообуславливаемость феномена тотального отчуждения и «шизофренического субъекта». Выявлено, что «шизофренический субъект» и «шизофрения» порождаются отчуждением, с одной стороны, и являются высшей точкой объективации феномена отчуждения - с другой;

7. Показана онтология и перспективы (формирование классового сознания нового типа; конституирование нового социального субъекта и

¹Также можно именовать её как «постмарксистскую», или «протомарксистскую», но это в большей степени вопрос терминологический, не затрагивающий сущностную сторону данного феномена.

новой социальной субъективности) становления духовного пролетариата как носителя нового пролетарского cogito, как новой разновидности пролетариев в современном капиталистическом обществе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Современное капиталистическое общество обнаруживает свою сущность в отчуждении как феномене и как объективном социальном процессе. Отчуждение становится свойственным не только классическому субъекту отчуждения – пролетарию, но и капиталисту. В современном капиталистическом обществе отчуждение пронизывает собой не только отношения материального производства и воспроизводства, но и диалектически связует с ними сферу субъективных межличностных отношений. Глобальное проникновение законов капиталистического рынка и тотальное проституирование товаров элиминируют не только человеческую *humanitas*, но и ставят под вопрос бытие человека как объективной ценности. Сегодня человек не определяется как Человек, исходя из своих морально-нравственных качеств, а определяется, исходя из количества имеющихся у него реально (или потенциально) материальных благ. Через анализ пролетариата, его места и роли, а так же экзистенциальной сущности в современном капиталистическом обществе мы приходим к выводу, что *humanitas* элиминируется как наличное бытие в своей онтологической экзистенции, человек как субъект претерпевает онтологический поворот (меня субъективный онтологический статус) и разрыв (отделяется от своей истинной человеческой природы), становится «человеком-товаром». В первую очередь, это касается пролетариата, который испытывает процесс отчуждения наиболее остро.

2. Современный капитализм также продуцирует новые темпы глобализации, которые в своём пределе могут быть названы «процессами капитализации», усиливающими дифференциацию между богатством и бедностью, классовую поляризацию, выталкивающими массы на периферию существования. Таким образом, современный капитализм, является не только обществом тотального отчуждения, но и обществом «обесчеловеченного» существования целых социальных классов и квази-классовых структур, которые не являются собственниками средств производства, а вынуждены продавать свой труд, то есть являются по существу пролетариями.

3. Необходимость замены, либо отождествления между понятиями и категориями «социализация» и «пролетаризация» детерминирована как в праксиологическом, так и в теоретико-методологическом аспектах. В первом случае необходимость обусловлена тем, что *de facto* в условиях современного капиталистического общества социализация личности одновременно содержит в себе имманентную пролетаризацию личности, поскольку капитал в соответствии с логикой своего становления, развития и самоконституирования в теле социальных отношений воспроизводит пролетария как продукт, как своё оправдание. Во втором аспекте замена «социализации» «пролетаризацией» способствует более глубокому

осмыслению объективного социального процесса и мощный рефлексивный потенциал в первую очередь для социальной философии.

4. Методология и опыт построения концептов в пространстве имманенции Делёзом и Гваттари, а так же их методологический и метафорический инструментарий позволили выявить сущностные черты и основные характеристики онтологии и способов функционирования капиталистического способа производства. В ходе исследования обнаружено, что современное капиталистического материальное производство превращает пролетария в шизофренического субъекта, а саму шизофрению возводит в ранг высшей точки объективации отчуждения не только на субъективно-субъектном уровне, но и в рамках всей цивилизации. Современный капитализм диффузирует постоянный и переменный капиталы, тем самым смешивая бытие пролетария как человека с изначально чуждым ему бытием производящей машины. Таким образом, пролетарий становится «желающей машиной», его наличное бытие редуцируется до уровня бытия машины. Концепт «сборки» «человек-машина» (где субъекты и объекты сборки гносеологичны и различимы как отдельные друг от друга части, и как целое) теряет свою онтологическую основу в процессе синтеза, трансформируется в «желающую машину», где пролетарий являет собой не столько органическую форму своего изначального природного существования как человека, сколько проявляет себя как новая форма синтетического существования.

5. При анализе современного капиталистического общества и пролетариата была предпринята попытка объединения материалистической диалектики Маркса и Энгельса и шизоанализа (совместно с номадологией) Делёза и Гваттари. В результате было выявлено, что парадигма Делёза и Гваттари обнаруживает онтологическую «спаянность» с марксизмом не только на методологическом уровне. Весь её тип философствования, методика построения субъективности и её производства оказываются производны от марксистской доктрины. В большинстве случаев Делёз и Гваттари углубляли марксово социально-философское учение, не обходя стороной центральную категорию всего марксизма – пролетариат. Поздняя совместная философия Делёза и Гваттари полностью соответствует «духу» марксистского духовно-практического пространства, что позволяет нам артикулировать их философию как протомарксистскую. При этом марксистская философия только тогда обнаруживает свою онтологическую равновесность, когда вся проблематика рассматривается с позиции «субстанционального индивида» – пролетария, но при этом в марксистской доктрине явно присутствует категория отчуждения. Философия Делёза и Гваттари в своей имманентной сущности уже имеет явного субстанционального индивида – «осознанного шизофреника», по своей онтологической сущности являющегося пролетарием (или «желающей машиной»), но статус онтологической взаимосвязанности и диалектической спаянности приобретает тогда, когда в неё вводится субстанциональная категория отчуждения.

6. Объективация шизофрении как субъективной, так и объективной составляющей современной социальной материи, детерминированной современным капиталистическим способом производства, является высшей формой овнешнения отчуждения. Делёз и Гваттари в своих совместных работах никогда прямо или косвенно не артикулировали проблематику отчуждения. Но, тем не менее, проведённый нами анализ социальной материи с применением материалистической диалектики и шизоанализа, позволил выявить субстанциональную основу отчуждения в двух аспектах. В первом из них бесконечный круг отчуждения, уменьшая свой радиус, всё с большей силой проецирует тотальное отчуждение всех социальных субъектов, лишая их субъективности и задавая онтологию «объектов» как обездушенных, предельно отчуждённых субстанций. Редуцирование пролетария до уровня «желающей машины» и шизофренического субъекта – это латентный имманентный и перманентный процесс действия отчуждения. Второй аспект состоит в том, что бесконечный поток «желания» проходящий сквозь социум, содержит в себе интенции к частичной элиминации отчуждения.

7. Современное капиталистическое общество в силу изменения форм объективации материального производства радикальным образом смешало все классические классовые структуры, сделав их гомогенными. Пролетариат, потерявший своё классовое сознание, продолжает своё бытие в пространстве социальной материи, но уже в качестве класса-в-себе. Появление новых профессий, а так же типов и форм труда вызвало к жизни феномен духовного пролетариата, который в сегодняшних реалиях проходит первоначальную стадию конституирования себя как социального класса.

Под духовным пролетариатом мы понимаем работников сферы духовного производства – преподавателей высших учебных заведений, учителей, врачей и т.д. В настоящее время духовный пролетариат существует как класс-в-себе, поскольку у него отсутствует классовое сознание, он не идентифицирует себя в качестве такового, или постпролетариата. Для себя его представители остаются либо пролетаризированной интеллигенцией, либо бедным средним классом и т.д. Их наличное существование, в какой-то мере и смысл бытия – это сопротивление пролетаризации. Тем не менее, их позиция и *de jure* и *de facto* – это позиция пролетария. Духовный пролетариат обладает наибольшей вероятностью осознать себя как класс постольку, поскольку он выведен за пределы внутриклассовой конкуренции «агентов материального производства», а также в силу единого пространства трудовой деятельности, единых условий труда, наибольшего коэффициентом внутриклассового общения.

Научно-теоретическая значимость исследования заключается в приращении знаний, отражающих современное состояние пролетариата как социального класса, состояние современного капитализма и капиталистического способа производства в условиях модернизации и

глобализации общества. Категории и выводы, сформулированные в ходе данного диссертационного исследования, могут быть использованы для выявления и диагностирования классовой структуры современного капиталистического общества, явных и латентных форм способов эксплуатации, пролетаризации и люмпенизации трудящихся масс, а также для исследования тесно связанной с данными феноменами проблемы отчуждения.

Научно-практическая значимость исследования. Отдельные положения и выводы диссертации могут быть использованы при реализации дисциплин «Философия» и «Социальной философия» для студентов философских и нефилософских специальностей по темам «Марксистская философия», «Материальное и духовное производство», «Способ производства», «Социальная структура общества», «Социальная материя», «Онтологический и социально-философский статус феномена отчуждения», «Философия постмодерна»; при реализации дисциплины «История и философия науки» для аспирантов социально-гуманитарных специальностей; при разработке специальных дисциплин социально-гуманитарного цикла.

Апробация результатов исследования. Основные тезисы, выводы и положения диссертационного исследования нашли отражение в ряде публикаций автора (2 из которых - публикации в изданиях Перечня ВАК). Отдельные положения диссертационного исследования обсуждались на научно-практических конференциях Казанского (Приволжского) Федерального Университета, также на теоретических семинарах на кафедре философии и психологии Института экономики, управления и права (г. Казань); на теоретических семинарах на кафедре социально-политических дисциплин Института экономики, управления и права (г. Казань). Некоторые главы и разделы диссертационного исследования использовались при чтении лекций по дисциплинам «обществознание» и «история» в экономико-правовом колледже при Институте экономики, управления и права. Отдельные параграфы диссертации использовались при проведении семинарских занятий по дисциплине «философия» со студентами Казанского (Приволжского) Федерального Университета.

Объём и структура диссертации. По содержанию данное диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает в себя по 2 параграфа, заключения и списка использованной литературы, содержащего 207 наименований. Общий объём диссертации - 152 стр.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень разработанности проблемы, описываются методологические основания и теоретические источники понимания пролетариата, его сущности и роли в современном капиталистическом обществе, а также формулируются цели и задачи, определяется научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость.

В первой главе **«Пролетариат как общественно-исторический феномен: социально-философский дискурс»** концептуализируется и исследуется феномен пролетариата в марксистской философской доктрине. Рассматриваются исторические и концептуальные детерминанты пролетариата как онтологически достоверного субъекта, «идеального» субъекта социально-философской рефлексии.

В первом параграфе **«Пролетариат как объект социально-философского анализа»** дан обзор классических идей и воззрений на пролетариат, представленный классической «философией имманентизма» (В.Ю.Юринов) – марксовой синтагмой. Концепция пролетариата как субъекта и объекта социально-философской рефлексии и пролетариата как объективного социального феномена осмысливается с позиции производства и самовоспроизводства перманентного исторического процесса. Пролетариат приобретает статус всеобъемлющего всеединого социального субъекта, который конституирует базис социального развития – общественное производство, разрушает всякую социальную стагнацию и задает интенцию и вектор дальнейшего прогресса общества. Пролетариат носит статус субъекта социального развития, поскольку любое социальное развитие невозможно без субъекта развития. Имманентные свойства, наличествующие у пролетариата, как непосредственного субъекта социального развития отвечают всем свойствам исторического субъекта: всевременность, всепространственность и всекачественность. При этом пролетариат не носит статус исключительного исторического субъекта, он онтологически дихотомически разделён на сам субъект исторического процесса и субъект постижения (познания) истории как перманенции. Но при этом пролетариат не терпит дихотомического деления ни в своей онтологии, ни в пространстве социальной имманенции. Сущность пролетариата остаётся гомогенной, принципиально неразложимой темпорально устойчивой константой социального базиса.

Однако современная социальная реальность диктует необходимость теоретического деления пролетариата на две его различных ипостаси: 1. Непосредственный пролетариат – пролетариат, связанный с фактическим материальным производством и воспроизводством, с физическим трудом; 2. Духовный пролетариат, или агенты духовного производства – та часть пролетариата, которая не связана с непосредственным физическим трудом, а занята в первую очередь интеллектуальным трудом.

Сущностная сторона постижения (познания) пролетариатом общественной истории состоит в создании трансцендентной сферы понимания и самоопределения, позволяющей идентифицировать (самоидентифицировать) себя в бытии, онтологизироваться и самовоспроизводиться в нём, при этом воспроизводя саму материю социального организма.

Конституируя весь социальный организм как живую развивающуюся материю в историко-материалистическом развитии, пролетариат является одним из *состояний* постоянно становящегося человека и человечества в

целом. При генерализации этого аспекта пролетариата в социально-философском ракурсе представлена динамика развития человека от первобытнообщинного человека до человека, освобождённого от имманентных и перманентных репрессивных и эксплуатирующих сил. В этой динамике состояние «пролетария» является промежуточным и преодолимым.

Пролетариат – это органическая субстанция, и его органичность проявляется в двух основных ракурсах. Во-первых, в теоретико-методологическом плане, изначально задаваемым марксистской синтагмой, пролетариат проявляет свою «органичность» в своей понятийной и категориальной форме – он претерпевает ряд изменений, которые являются рефлексивными как в ретроспективном, так и в перспективном аспектах. Во-вторых, органическая сущность пролетариата в представленном ракурсе происходит из возможности самоконструирования (самоконституирования) и самовоспроизведения себя не как субстанции в картезианской логике, но как биологической живой массы.

В заключение параграфа ставится вопрос о необходимости создания нового концепта пролетариата, отвечающего современным социальным реалиям, при этом избегая негативных (Х.Арендт) и мессианских (Д.Лукач) воззрений на пролетариат.

Второй параграф «Пролетариат в зеркале теорий отчуждения» посвящён всестороннему рассмотрению субъективных и объективных истоков пролетаризации, присущих современному капиталистическому обществу. Представлена целостная социально-экзистенциальная картина превращения человека в пролетария как форму-состояние человеческого бытия, обусловленного перманентными факторами общественно-экономической формации. Особое внимание уделяется рассмотрению понятий «отчуждение», «отсвоение», «духовная деятельность». Для наиболее полного описания субъективного процесса отчуждения вводится понятие «универсальная пародия», которая представляет собой для отчуждённого субъекта призму восприятия и взгляда на мир, попытку ложно-иллюзорного выстраивания единой эпистемологической картины своего бытия.

Исходя из детерминант и предпосылок современного капиталистического общества, представляется обоснованным заменить в теоретико-методологическом уровне социально-гуманитарных наук термин «социализация» термином «пролетаризация», поскольку он отражает объективную сторону современных социальных процессов становления личности, отвечающей её реальному субъективному онтологическому статусу в пространстве социальной материи. Продуктивность замены «социализации» «пролетаризацией» подчёркивает тотальность, всеобщность, перманентность и непрерывность пролетаризации в горизонте самого процесса социализации. Продуктивность указанной замены выражается также во всеобщностном и всестороннем понимании пролетаризации, необходимом для её последующего преодоления.

В теоретическом плане при исследовании феномена отчуждения представляется необходимым размежевание понятий «отчуждение» и

«отсвоение», о котором писал Э.В.Ильенков. Это размежевание было изначально заложено самим Марксом, но в результате неточностей перевода на русский язык было «утрачено» советскими и современными российскими марксистами. Между тем вопрос о размежевании понятий «Entäußerung» и «Entfremdung» является принципиально важным. Так, «Entfremdung» является существительным, которое на русский язык можно перевести как отчуждённость, отдаление, разобщённость, отчуждение, размолвка, отрыв. Термин «Entäußerung» также можно переводить как отчуждение, отказ и уступка. Но совершенно ясно, что при таком количестве значений теряется истинный первоначальный смысл, который был у Гегеля и Маркса.

Исходя из логики гегелевской «Феноменологии духа», «Экономическо-философских рукописей 1844 года» Маркса и трудов Э. В. Ильенкова по данной проблематике, будет верным, на наш взгляд, трактовать «Entäußerung» как «отсвоение» продукта труда в рамках марксистской материалистической концепции отчуждения, а «Entfremdung» - как «отчуждение» в экзистенциальном плане (в марксистском ключе) человека от своей человеческой сущности.

В настоящее время, как и в XIX веке, отчуждённый человек – пролетарий, является для капиталиста *human cattle*. Пролетарское «Я», его «самость» превращается в товар, а в условиях глобального прототипирования товаров пролетарий превращается, говоря словами Маркса, в «человек-товар», или проститутку.

Процесс отчуждения не минует никого, в том числе и буржуа/капиталиста. Капиталист, минуя стадию «отсвоения», подвержен, как и пролетарий, экзистенциальному отчуждению, которое он испытывает и переживает в известной мере глубже и тотальнее, чем пролетарий.

Отчуждение становится глобальной проблемой стоящей перед человечеством, и именно с решения проблемы отчуждения видится дальнейшее освобождение человека от эксплуатации, преодоление состояния «пролетария».

Во второй главе «Современное капиталистическое общество и духовный пролетариат» основное внимание уделяется формам бытия пролетариата в обществе тотального отчуждения – современном капиталистическом обществе. Отчуждение сегодня не является «прерогативой» пролетариата, о чём писали Маркс и Энгельс, а также представители неомарксизма (Г.Маркузе, Э.Фромм и др.). Отчуждение сегодня носит тотальный, всеобъемлющий характер социальной универсалии, конституирующее собой саму суть человеческой экзистенции, поскольку происходит тотальное редуцирование жизни субъекта к пространству товарно-денежных отношений – сердцу капитализма. При этом отчуждение не минует ни пролетария, ни буржуа/капиталиста. Но наиболее выпукло проблема отчуждения проявляется в бытии пролетария. Тем не менее, усматривается, что единственным субъектом, способным разорвать бесконечный круг отчуждения, является духовный пролетариат (или агенты духовного производства).

В первом параграфе «Современный капитализм как общество тотального отчуждения. Опыт шизоаналитической рефлексии» представлен взгляд на современное капиталистическое общество сквозь призму синтезированной синтагмы Маркса-Энгельса и Делёза-Гваттари. Два, казалось бы, различных философских направления, обнаруживают онтологическую спаянность не только в духе рефлексии, но и в пространстве методологии. Это позволяет говорить о том, что синтагма Делёза и Гваттари не только производна от исторического и диалектического материализма Маркса и Энгельса, но в известной мере углубляет и раскрывает новые грани Марксовой мысли. На основании вышеизложенных фактов совместная философия Делёза и Гваттари, представленная в работах «Анти-Эдип: Капитализм и Шизофрения» и «Тысяча Плато: Капитализм и Шизофрения», может быть квалифицирована как протомарксистская социальная философия.

Синтетическая методология Маркса-Энгельса и Делёза-Гваттари позволяет глубже взглянуть в мир глобального капитала, а так же деконструировать в гносеологическом и эпистемологическом плане (в соответствии с картезианской логикой научного познания) современные социальные отношения. Произведённая деконструкция не только позволила выявить онтологические и сущностные мутации социальных отношений в их имманентном пространстве, но и артикулировать их как отношения, выстроенные на логике капитала и ради капитала. Главной задачей здесь являлось выявление новой формы пролетарского бытия.

Для Делёза и Гваттари пролетарий – это «шизо», деконструированный социальный субъект, «свободный пролетарий», или «осознанный шизофреник». Он представляет собой идеальный тип пролетария, не подверженный массовой шизофрени, образующей тотальность человеческого бытия в капиталистическом обществе. «Шизо» - антигносеологичный субъект, следовательно, здесь невозможен упрёк в солипсизме. Появление на сцене всемирного исторического процесса «осознанного шизофреника» обуславливается мутациями капитализма как доминирующего типа социальных отношений, а также изменением механизма и картины способа капиталистического производства, сопряжённого с онтологическими разрывами самой материи капитала – экономическими кризисами. Отличительной чертой бытия современного пролетария является то, что он не выступает в качестве самостоятельного субъекта социальных отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления как господствующих общественных отношений, поскольку элиминирована сама субъектность пролетария. Система капиталистических отношений, фундируемых современным способом капиталистического производства, редуцировала бытие пролетария до уровня бытия «желающей машины». Всё бытие «желающей машины» пронизано тонкими нитями превращённых форм сознания и деструктивными интенциями. Само состояние пролетария как состояние «желающей машины» лишает его возможности, как самоидентификации, так и

построения единой онтологической и эпистемологической картины своего истинного бытия.

«Желающая машина» является непосредственным продуктом, конечной целью, оправданием и проклятием современного капиталистического способа производства – «желающего производства». «Желающее производство» в результате непосредственного взаимодействия с пролетарием разрушает его *humanitas*. Капиталистическая жестокость, наиболее ярко выраженная в процессе производства, проявляет себя в первую очередь в рыночных отношениях и проходит сквозь пролетария. Но путь прохождения капитализма сквозь пролетария невозможно объяснить с позиций чистой формальной логики внутреннего и его репрезентации; также этот процесс не объясним с точки зрения классического фрейдистского психоанализа. Логика становления «желающей машины» может быть показана только в пространстве шизоаналитической рефлексии Делёза и Гваттари. Само «желание», по мнению Делёза, невозможно артикулировать терминами органики – дефицита или недостатка, как это делает Фрейд. Оно не может определяться как косная структура или генезис. «Желание» - это поток, постоянный процесс, лишённый всякой неподвижности как свойства, поскольку оно – это набор («сборка») гетерогенных сущностей в бесконечном и непрерывном развитии. «Желающее производство» пропускает поток «желания» через пролетария, запускающего метаморфозу последнего. Так появляется «желающая машина». Это – апофатическая сторона «желания», выраженного в «желающем производстве». Позитивный проект состоит в том, что непрерывный поток «желания» создаёт интенцию к разрушению не только «желающего производства», но и всего «тела без органов» - капитализма. Возникновение разнородных противоречий между гетерогенными составляющими «потока желания» рождает мысль, в то же время мысль возникает, поскольку их непрерывно и безостановочно воспроизводит «желание» - оно создаёт ряд онтологических противоречий. «Желание» не вызывается недостатком; вопрос «желания» - это вопрос его профицита. Тот, кто испытывает желание, испытывает состояние тургора, в котором субъект способен создать эпистемологическую картину мира. И здесь проявляется диалектическая связь между «желанием» и актом творчества. Но, по нашему убеждению это может быть свойственно только «осознанным шизофреникам» - *духовному пролетариату*, поскольку только он, в силу своей деятельности, места и роли в системе общественного производства может быть сфокусирован на желании как на субъекте, поскольку здесь ведущую роль играет не субъект познания. «Желающая машина» не является перманентным «субъектом» «желания», поскольку тесная связь с «желающим производством» элиминирует его субъектный статус. «Желающая машина» - пролетарий превращается в «сборку» «человек-машина», где субъективные экзистенциальные и иные детерминанты пролетарской *humanitas* коллапсируют на онтологическом уровне. «Осознанный шизофреник» - духовный пролетарий - постоянно сфокусирован на потоке «желания», но источником этого желания не

является «желающее производство», им является чистая субъективность социального пространства, выстроенного на перманентных началах гетерогенных противоречий разнородных потоков «желания». Безусловно, «желание» является неким «духом» - движителем, подобным аристотелевскому Перводвигателю; постоянным живым потоком, несущим в своей имманентности совершенно различные сущности, в том числе знания.

Во втором параграфе «**Духовный пролетариат: место-позиция и перспективы формирования классового сознания и классовой идентичности**» анализируется понятие «духовного пролетариата», выявляются его сущностные онтологические и эпистемологические детерминанты и характеристики, как объективно наличествующего социального субъекта – класса, существующего пока в форме «класса-в-себе». Духовный пролетариат в диссертационном исследовании представлен агентами духовного производства. В первую очередь, преподавателями вузов и теми, кого в современных российских реалиях принято именовать «бюджетниками» - врачами, учителями, работниками учреждений культуры и пр. Парадоксальность бытия духовного пролетариата видится в том, что оно сводится к субъективному имманентному сопротивлению перманентному процессу пролетаризации, несмотря на то, что и *de jure* и *de facto* его представители являются пролетариями. В качестве примера духовного пролетария, необходимого для исследования с гносеологической точки зрения, выбран философ (преподаватель философии в вузе, профессиональный философ). Но здесь необходимо переосмысление философии и философов. В форме долженствования современный философ, как наиболее яркий представитель духовного пролетариата, должен систематически переосмысливать и задаваться вопросом «что есть пролетаризация?». Необходимы сознательный отказ от предыдущей парадигмы и попытка выстраивания новой парадигмы. Духовный пролетариат – это область и сфера в социальном субъекте. Философия – это область самосознания, саморефлексии и самоидентификации духовного пролетариата. Духовный пролетариат – это интенция, заявка на новый субъект и новую субъективность, поскольку он выступает в форме «очищенной» духовной субъективности. Основопологающей детерминантой такого статуса духовного пролетариата является непрерывное занятие творческой, культурной деятельностью – он «схватывает» поток «желания», и адресатом его деятельности, продуктом его труда является человек. Духовный пролетариат в силу своего места и роли в системе современного капиталистического производства онтологически оторван от «желающего производства», он не является «желающей машиной». Он является «осознанным шизофреником» в терминологии Делёза и Гваттари: хотя капиталистические потоки так же проходят сквозь него, продуцируя шизофрению как некое перманентное состояние, они (что парадоксально) не затрагивают пространство его субъективной имманентности.

Духовный пролетариат обладает наибольшей вероятностью конституирования себя как реального социального класса – «класса-для-

себя» в терминологии Маркса, поскольку он в силу объективных причин оказывается вне пределов досягаемости внутриклассовой конкуренции, в первую очередь конкуренции квалифицированной и не квалифицированной рабочей силы, в которую вовлечён непосредственный пролетариат.

Таким образом, на рубеже XX – XXI веков наиболее остро проявляет себя проблема нового классогенеза, появления нового пролетарского cogito, носителем которого уже сейчас является духовный пролетариат. В современных реалиях cogito не конституировано, оно только проходит процесс своего становления и объективации. Но в этом видится огромный потенциал: появление классовой самоидентификации, осознание себя реально действующим социальным классом, дальнейшая метаморфоза пролетариата из «класса-в-себе» в «класс-для-себя» способны решить, либо проложить путь к решению наиболее острых социальных вопросов современности и самого главного из них – преодоления эксплуатации человеком человека.

В **заключении** диссертационного исследования определяются выводы, намечаются перспективы дальнейших поисков в духовно-практическом пространстве марксистской синтагмы.

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Краснов А.С. Пролетариат как первичная социальная субстанция // Учен.зап. Казан. Ун-та. Сер. Гуманит. Науки. – 2012. – Т. 154, кн. 1. – С. 77 – 82.
2. Краснов А.С. Проблема содержания идеи современного российского права // Учен.зап. Казан. Ун-та. Сер. Гуманит. Науки. – 2010. – Т. 152, кн. 1. – С. 94 – 99.

Публикации в других научных изданиях:

1. Краснов А.С. Философия, призванная изменить мир // Казанские научные чтения студентов и аспирантов – 2010. //Материалы докладов Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов. – Т. 2. Казань, «Познание», 2011. – С. – 343 – 345.
2. Краснов А.С. Анализ правопонимания в первоисточниках по философии права Г.В.Ф.Гегеля // Сборник республиканского конкурса научных работ студентов и аспирантов на соискание премии Н.И.Лобачевского. – 2008. –С. – 184-185.
3. Краснов А.С. К вопросу об антропологическом подходе к проблеме происхождения права // Глобальные проблемы современности: действительность и прогнозы // материалы докладов международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. – Т. 1. – Казань, «Познание», 2008. – С. – 305.
4. Краснов А.С. Фридрих Ницше: «Бог мёртв» // Сборник республиканского конкурса научных работ студентов на соискание премии Н.И.Лобачевского. – 2006. – Т. 2. – С. 4-5.